





Prawo 4995.

W  
Kbior proccow  
z 18 wiekn

Ch. IV

3 Rubl

3 1/2

1283. III. 163.

No 4995/





Glade

Jakob Geyert  
Rheinland

Bibliotek für Kas. Geyert  
(3)



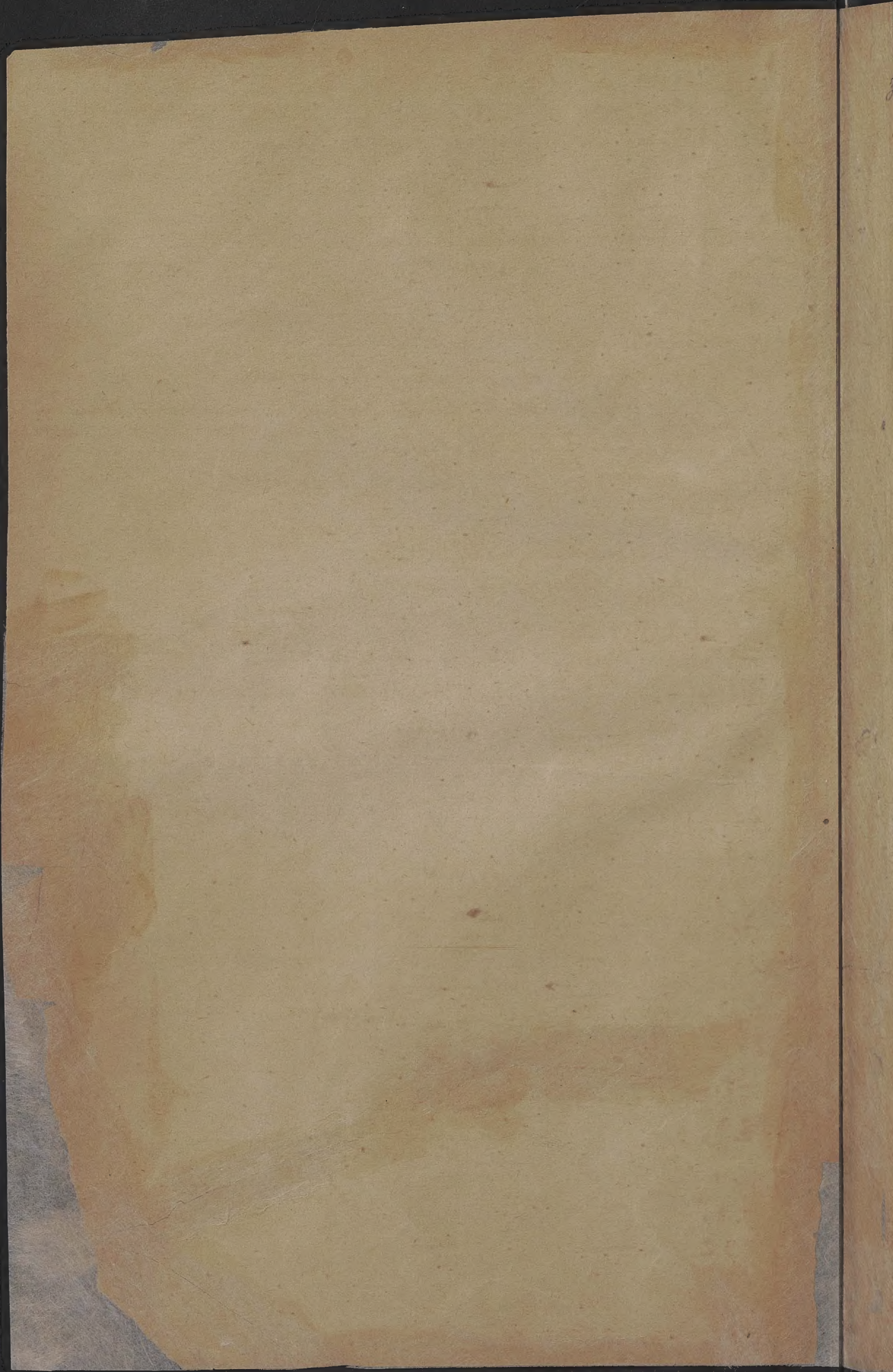


1.  
2.  
3.  
4.  
5.  
6.  
7.  
8.  
9.  
10.  
11.  
12.  
13.  
14.  
15.  
16.  
17.  
18.  
19.  
20.  
21.  
22.  
23.  
24.  
25.  
26.  
27.  
28.  
29.  
30.  
31.  
32.  
33.  
34.  
35.  
36.  
37.  
38.  
39.  
40.  
41.  
42.  
43.  
44.  
45.  
46.  
47.  
48.  
49.  
50.  
51.  
52.  
53.  
54.  
55.  
56.  
57.  
58.  
59.  
60.  
61.  
62.  
63.  
64.  
65.  
66.  
67.  
68.  
69.  
70.  
71.  
72.  
73.  
74.  
75.  
76.  
77.  
78.  
79.  
80.  
81.  
82.  
83.  
84.  
85.  
86.  
87.  
88.  
89.  
90.  
91.  
92.  
93.  
94.  
95.  
96.  
97.  
98.  
99.  
100.



1. Wilno - Ryk.
2. Wigdrowice - Wi'hent.
3. Kötmanowa klauko - Wigdrowice.
4. — —
5. — —
6. Biskup Wlenis.
7. Wydy - Wi'hent.
8. — —
9. Wulfowice - Radziwitt.
10. Leybowice - Menasowice. Wigdrowice.
11. Włocławek Star Wielonowski - Walewski An.
12. Pomiatowice - Walewski.
13. Jędrzejki - Micewice - Jasiński.
14. — —
15. Hausman - Piłtowski -
16. Potocki - Górnio.
17. Brzostowski Zaw - Próżni Mściwoscy.
18. Stankiewicz - Muszyński - Zedensko.
19. Domandcy, Szpink, Karmeli's. Rudomina, Oskierko.
20. Alexandrowicz - Górnio.
21. ~~Kotkowski~~ Gnatonski zob. 14633. III. t. V. Nr. 13.
22. Muszyński - Ryż -
23. Tęgowski - Niemcewice - Kramarzowski.
24. Górecki - Wilno.
25. — —
26. — —
27. — —
28. Berez Kartwici - Niemcewice -
29. — —
30. Stoklich Star - Skinejko.
31. Skinejko - Malinowski.
32. — —
33. — —
34. — —
35. — —
36. — —
37. — —
38. — —
39. — —
40. — —
41. — —
42. — —
43. — —
44. — —
45. — —
46. — —
47. — —
48. — —
49. — —
50. — —
51. — —
52. — —
53. — —
54. — —
55. — —
56. — —
57. — —
58. — —
59. — —
60. — —
61. — —
62. — —
63. — —
64. — —
65. — —
66. — —
67. — —
68. — —
69. — —
70. — —
71. — —
72. — —
73. — —
74. — —
75. — —
76. — —
77. — —
78. — —
79. — —
80. — —
81. — —
82. — —
83. — —
84. — —
85. — —
86. — —
87. — —
88. — —
89. — —
90. — —
91. — —
92. — —
93. — —
94. — —
95. — —
96. — —
97. — —
98. — —
99. — —
100. — —







33. Sokotowski — Wilno  
 34. — — — — —  
 35. — Karmelita — Giedroyc.  
 36. — — Swirski. — Kowno.  
 37. Pucitowski — Kowno  
 38. Kudeniewski — Oreszko.  
 39. Dookhinyu Franc. — Oreszko.  
 40. — — Oreszko  
 41. Piasecki — Ciemieki. Wotadkowa. Wotadkian.  
 42. Odymiec — Zahorika — Rynkwad Dycki.  
 43. Wiatopiotowski — Byzietki  
 44. Kotowski — Waniewski.  
 45. — — — — —  
 46. Totocko — Kameduli Wypier.  
 47. Wajnicki — Pezarski. Tayler.  
 48. Pohl Jz. — Plater.  
 49. Przednicki — Zastaw.  
 50. Chrewwir — Przednicki — Marinkiewicz.  
 51. Marinkiewicz — Radziwitt. Chreptowski.  
 52. Sapieha — Sapieha.  
 53. — — — — —  
 54. Matuszewski — Gierkowski — Bozowski.  
 55. Klenwicki — Matuszewski — Cieszkowski.  
 56. Klenwicki.



14633 III





## G Ł O S

Za Stroną Ur. Stankiewicza, przeciwko W. Muczyńskiemu Miecznemu Powiatu Grodzieńskiego, oraz W. Xiędzu Dederce, Proboszczowi Kaplicy Bożego Ciała, y Prowizorom teyże Kaplicy.

## W DOWODZIE,

**Z**E Kamienica w Mieście Wilnie na Ulicy Zamkowej na przeciw Kardyna-  
li położona, przez zeszłego Xiędza Tamasza Szymaka, Proboszcza Kapli-  
cy Bożego Ciała w Roku 1737. od Barbary Jurewiczowej Horodniczyney  
Zmudz: za 2000. Złotych Prawem wieczystem nabyta, podług determina-  
cyi Konst: 1726. Roku, z racyi dopełnionej przez takowe nabycie od Sta-  
nu Świeckiego do Duchownego alienacyi, podpada konfiskacie; Ze po-  
dług teyże Konstytucyi 1726. pomieniona Kamienica Jure Caduco per Con-  
fiscationem za Przywileiem Juris Caduci w Roku 1777. dnia 31. Marca  
konferowanym Ur. Stankiewiczowi ma być w wieczyste Aktorstwo przy-  
sądzona, razem z powrotem Expensow Prawnych.

*Probacya y dowody około tego.*

Dla przeświadczenia o niewolności alienowania Dobr tak Ziemskich, iako też Miey-  
skich do Stanu Duchownego, do przypadku tey Sprawy nie potrzeba wię-  
cey przywozić Praw, dosyć jest wezwać Konst: 1726. y obok położyć  
Prawo w Roku 1737. nabycia Kamienicy przez X. Szymaka, a każdy się  
przeświadczy, że X. Szymak nabywając po Konst: 1726. Roku pomienio-  
ną Kamienicę, dopełnił iawną kontrawencyą temu Prawu, którego słowa  
ad Casum: *Lubo to wielę Prawami y Konstytucyami Seymowemi, specialiter Roku*  
*1631. 1635. y 1676. per expressum warowano iest, żeby Stan Duchowny*  
*neque modo donationis, neque Venditionis, neque modo hypoteca, neque alio titu-*  
*lo Dobr Ziemskich, także Mieyskich avellere do siebie nieważyl się, iednak, iż*  
*po Konstytucyi Anni 1635. wiele Klasztorow y Zakonow, także XX. Plebanow,*  
*y innych Osob Duchownych, utriusque Ritus Romani & Graci, wiele Dobr ta-*  
*kowych do Duchowieństwa vario titulo, częścią za Testamentowemi legacyami,*  
*częścią za Zapisami przedaźnemi &c. przeto reassumiąc pomienione Konstytucye,*  
*Cavetur, aby żadem nieważyl się quilibetque Titulo Dobra Ziemskie, lub Miey-*  
*skie, do Stanu Duchownego (excepta fundatione de nova radice) non nisi previa*  
*pierwey Constitutione na Seymie, avellere, alias takowe Actus pro nullis & irritis*  
*deklarujemy, y wszelkie takowe Dobra, ad delationem cuiuscunque Nobilis Confis-*  
*cationi subiacere mają, których połowa Delatorowi, a druga połowa ad distribui-*  
*vam Justitiis Nostris Jure Caduco personis Nobilibus conferendo należeć ma. Wi-*  
*dzieć y Czytać Konst: 1726. Titulo: Warunek de non alienandis Bonis.*

Dokładne więc iest z tego Prawa przekonanie, że Duchowieństwu Dobr tak Ziem-  
skich, iako też Mieyskich nabywać po Konstytucyi Roku 1726. niewolno,  
że tak nabyte Dobra per confiscationem w połowie Delatorowi, a w dru-



giey połowie od fiscum Jure Caduco przypadaia, że takowe Dobra Krol Jme obowiazany rozdawać Jure Caduco.

Więc rozważając determinacyą Prawa 1726. należy zbliżyć uwagę do Prawa nabycia tej Kamienicy, czyli, y iak się te Prawo nabycia zgadza z przepisem pomienioney Konstytucyi.

Te Prawo nabycia będąc daty 1737. gdy się okazuje być po Konstytucyi 1726. Roku, a Tytuł tego Prawa gdy iawnie przeswiadcza wieczyste nabycie Dobra leżących przez Osobę Duchowną, y oderwanie tychże Dobra nazawsze od Stanu Swieckiego, a Konst: 1726. wyraźnie nabycia wieczystego Dobra leżących Duchowieństwu pod karą konfiskaty zabronia, więc te Prawo nabycia przez X. Szymała y z daty y z Tytułu, y dla tego, że Kamienicę do Stanu Duchownego wieczystie alienue, jest widocznie przeciwnie Konstytucyi 1726. więc te Prawo nabycia, podług wyrazow pierwey przywiedzionych z Konst: 1726. w słowach: *alias takowe actus pro nullis & irritis deklarujemy, y w szelkie takowe Dobra ad Delationem cuiuscunque Nobilis confiscationi subiacere maia*, jest nieważne y nikczemne, a Kamienica dla złości tego Prawa konfiskacie podlega. Dla przeświadczenia o tym wszystkim, 1737. 7bra 1. dnia dattowane, a 1738. 7bra 11. w Magdeburgii Wileń: przyznane, dotąd przez Strony ukrywane, a dopiero za nakazem Dekretu Sądowego przez komportacyą od Stron przeciwnych złożone, widzieć y czytać.

Stankiewicz zatym na fundamencie Konst: 1726. przyjmując Delacyą dowodzenia bezprawney Duchowieństwa w tej Kamienicy Possessyi, zyskał przez Przywilej Juris Caduci wieczyste takowey Kamienicy nadanie, który w Roku 1777. Marca 31. dnia konferowany, in Originali składa się.

### Co do Konwikcyi Prawney, y Expensu.

Od momentu przyiętey Delacyi, y konferowanego Przywileju, Stankiewicz rozpoczął przeciw X. Altaryście Kaplicy Bożego Ciała nieprzerwanie dotąd utrzymuie Proceder; to jest w Roku

1777. dnia 31. Marca zyskał Stankiewicz na Kamienicę Szymakowską Przywilej, a w Rok zaraz, to jest

1778. dnia 24. Marca, ad Instantiam Stankiewicza w Sądach Assessorskich zaszedł Dekret in accessorio z XX. Altarystami, pod ten czas Ancypą y Alexandrowiczem, którym tymże XX. użyczona Kopia Spraw, y rozprawa determinowania, składa się Dekret.

Za którym Dekretem, gdy na następney Kadencyi przypadła Sprawa, pomienieni XX. Ancypa y Alexandrowicz Altaryści, nie idąc do Sprawy wzdać się dopuścili, wypadł zatym w Roku

1779. 9bra 18. dnia z instancyi Stankiewicza Dekret pierwszy niestanny, za którym sprowadzona została Exekucya, w dowod składa się Dekret, Obwieszczenie, y List Testymonialny Urzędnika.

Zatym Stankiewicz przymuszony był Pozwać powtornie tychże XX. Ancypę y Alexandrowicza Altarystow, czego dowodem w Roku

1780. Februa: 19. dnia wydany Mandat.

Za przypadnieniem zatym potrzebi raz Sprawy, niewiedzieć jakim przydadkiem, y dla czego tymże XX. Ancypie y Alexandrowiczowi powtornie użyczona została Kopia Spraw, y razem oczywista zapisana, y tak Sprawa w dalszą poszła odwołkę, na to

1780. Marca 20. dnia, z instancyi Stankiewicza składa się Dekret.

W Bliskim potym czasie X. Ancypa Pleban Wileń: y Proboszcz Kaplicy Bożego Ciała, odumiał, a gdy z pozostałym w życiu X. Alexandrowiczem Altarystą Kaplicy Bożego Ciała Stankiewicz chciał popierać Sprawę, w ten czas X. Alexandrowicz nie chcąc do oczewistej przystąpić Rozprawy, oświadczył: że nie jest ani Proboszczem, ani Altarystą Kaplicy Bożego Ciała, y dla tego prosił siebie wymazania z Aktoratu, chociaż pierwey będąc dwakroć



króć pozwany, tym się nie wymawiał, owszem dwakroć mu uczyniona była dylacya Copiarum Spraw, iakoż na oświadczenie, takowe Sąd eliminował X. Alexandrowicza, a nakazał aby Stankiewicz adcytował nowego Plebana.

1781. 7bra 12. Dnia Dekret in Accessorio zaszyły składa się ad Casum.

Podług nakazu tego Dekretu Stankiewicz chcąc mieć Sprawę naysprędzey skończoną, kiedy chciał pozwać nowego Possessora Kamienicy Szymakowskiej, znalazł takową Kamienicę w Possessyi nie raz wymienionego X. Alexandrowicza, y który na Kadencyi w Roku 1781. wyparł się, że nie jest Possessorem Kamienicy Szymakowskiej, y tym sposobem w ten czas Sprawę zerwał, y do oczewistej Rozprawy nie przypuścił.

Lecz pomieniony X. Alexandrowicz Altarysta y w ten czas, kiedy się przyznał, że jest Possessorem Kamienicy, nie chcąc jednak mieć skończonej Sprawy, y na wycieńczenie Stankiewicza przez wyniesioną žalobę, razem z zeszyłym Szymakiem y Muczyńskim na rozerwanie Sprawy, nie składając wszystkich do Sądu Dokumentów, zażądali nawzajem po sobie komportacyi Dokumentów, a tak Sąd po odbytych Produktach y Replikach, z racyi nie złożonych przez X. Altarystę y Szymaka Dokumentów, nierozsądzając oczewiście Sprawy, nakazał, aby Szymak y X. Altarysta wszystkie komportowali pod przysięgą Dokumenta, y że Rozprawą ostateczną na przyszłej Kadencyi ma następować sub amissione Cause, słowa Dekretu: y Rozprawę między temiż Stronami in futura Juris, bez żadnych Dyllacyi, Godzin, Obmow y Munimentow, sub pena personalis Infamie, & sub amissione Cause, bez przypowu, tylko za tym Dekretem determinujemy.

1782. 9bra 27. Dnia Dekret oczewisty składa się.

Po zaszyłym takowym Dekrecie X. Alexandrowicz Altarysta Kaplicy Pożego Ciała odumari, azatym Stankiewicz przymuszony został pozwać X. Dederkę, iako nowego Possessora Kamienicy, w dowod

1783 8bra 15. Dnia składa się Mandat.

Zatym Mandatem gdy przypadła Sprawa, Stankiewicz warunkiem Dekretu oczewistego w Roku 1782. zaszyłego, który determinował Rozprawę sub amissione Cause, upewniony rozumiał, że Strony nie zawodnie przystąpią do Sprawy, lecz y X. Dederka terażniejszy Altarysta, za przykładem swoich Poprzedników idąc, wolał rozerwać Sprawę, niż się rozprawić z Stankiewiczem, dopuścił się wznać, wypadł zatym Dekret Kontumacyiny, za którym sprowadzona Exekucya, w dowod

1784. Xbra 7 Dnia Dekret Kontumacyiny, z Obwieszczeniem y z Listem poieżdżym Urzędowym składa się.

Utrudzony tym procederem Stankiewicz, jednak chcąc do końca ony przyprowadzić, pozwał X. Dederkę y Muczyńskiego, iako mianującego się Sukcesorem, na dowod w Roku

1785. ieden Augusta 18. drugi Apryla 21. datowane Mandaty składają się.

Pozwał też W. Muczyński Stankiewicza, y na Kadencyi 1785. Roku z własnego Aktoratu W. Muczyńskiego, gdy przypadła Sprawa, Stankiewicz podał prozbę o nakazanie satysfakcyi Dekretowi w Roku 1782. w dopełnieniu tymże Dekretem sądzonej Komportacyi, wymawiał się Maczyński od dopełnienia takowej satysfakcyi, a gdy Sąd przyspieszając sprawiedliwość, nakazał satysfakcyą Dekretowi, y żeby W. Muczyński natychmiast komportował Dokumenta, y do rozprawy przystępował, w ten czas Maczyński na wyraźną illuzyą Sądu wprowadziwszy sam Sprawę widocznie postponując Dekretem Sądowym, y onemu w braw się sprzeciwiając, usunął się od Sprawy, wypadł zatym Dekret niestanny, a z X. Dederko do konwikcyi W. Muczyńskiego uznana Suspensa, y tak Sprawa zerwana została.

1785. 9bra 16. Dnia Dekret składa się.

Złożone te wszystkie procederowe Munimenta iawnie przeświadczaia, że Strony mając niesprawiedliwy y nieprawny interest, wycieczkami strudniły do tąd ten proceder, a pozwow y Kondemnat tak liczna gromada, są dowodem, że Stankiewicz znaczną część majątku przez expensa na ten proceder uronił,



więc chociaż przy złożonych dowodach tak iasných y pewnych, ufa dobroci Sprawy y sprawiedliwości Sądu tego, powszechnie wielbionego; używa jednak Prawa w tych słowach: *tedy luboby principale negotium wygrał, iednak litis Expensas Jure Vincenti zapłacić ma, & penam sessionis Turris przez Niedziel 12. subire powinien.* Widzieć Konstyt. 1726. Titulo: *Exekucye.*

Te Prawo rozciąga rygor na Strony te, które przez nieustanność swoją y Prawu sprzeciwiają się, y Stronę pozywającą narażają na expensa, a gdy się okazuje z złożonych Dekretów nie stannych, że Strony po kilkakroć dla wyłączenia Stankiewicza, y przewłoki Sprawy, kondemnowali się, więc należy do sprawiedliwości Sądu znaglic też Strony do powrotu tych strab, na które Stankiewicz narażył, których wielość y realność Stankiewicz przysięgą usprawiedliwić oświadcza się.

### *Co do Pen Kontrawencyjnych, & de amissione Cause.*

Nimasz pewniejszey prawdy nad tę, że Dekret 1782. Roku przeznaczywszy Komportacyą Dokumentów pod obowiązkiem przysięgi, y razem naznaczając oczewistą Rozprawę, wyraźnie to ostrzegł, iż gdyby się która Strona nie uściła w następny terminie, w dopełnieniu komportacyi, lub do Rozprawy nie przystąpiła, taka Strona ma popadać in amissionem Cause; widzieć 1782. 9bra 27. Die zaszył Dekret.

Po tym Dekrecie, gdy na następney Kadencyi przypadła Sprawa, dopomnił się Stankiewicz o satysfakcyę tego Dekretu, iakoż Sąd Dekretem swym 1785. nakazał, aby Maczyński podług Dekretu 1782. in instanti przez Komportacyą złożył do Sprawy Dokumenta, y aby do Rozprawy przystąpił; lecz Muczyński postponując Dekretem Sądowym, nie tylko Dokumentów nie komportował, lecz y do Rozprawy nie przystępując uparcie odszedł od Sądu, z tym iawnie y widocznie dopełnił Kontrawencyą, y razem in amissionem popadł Sprawy. Słowa Dekretu Roku 1785. ad casum: *In procedendo po Kontrowersyach między Urodzonym Muczyńskim, a Szlachetnym Stankiewiczem. & ponieważ Dekretem oczewistym Sądów Naszych w Roku 1782. Miesiąca Nowembra 27. użyżona dyllacya Copiarum Spraw Urodz. Maczyńskiemu, a na Urodz. Szymaku Komportacya Dokumentów uznana została w stopniu, którego to Urodz. Szymaka, ponieważ Urodz. Muczyński, iako Sukcessor, u Sądu Naszego agit &c. Zaczynam MY KROL inbarendo wyż allegowanemu Prawu Statutowemu satisfacionem powyżey wzmienionemu Dekretowi Naszemu w komportowaniu przez Urodz. Maczyńskiego, in instanti u Sądu Naszego wszystkich Dokumentów, do niniejszey Sprawy stosujących się determinujemy, & Continuationem dalszego procederu naznaczymy.* Widzieć y czytać Dekret daty Roku 1785.

Gdy ta prawda jest pewna; że Dekret 1785. nakazał, aby Maczyński eo instanti komportował Dokumenta, y do oczewistej Rozprawy przystępował, a Maczyński niesłuchając Sądu Kondemnował się, więc iawnie sprzeciwił się Sądowi, y nic niema, coby mogło Maczyńskiego od tej winy wymowić, a z tym Stankiewicz mówiąc za powagą Dekretów Sądowych, wnosi prozbę o sądzenie, za kontrawencyą sześciu Niedziel Wieży, y stu Kop Groszy Litewskich na Maczyńskim; O co wszystko wydane składają się Mandaty.





1.  
0  
0  
3  
2  
7



BIBLIOTHECA  
UNIV. [Crest] [Crest]  
GRATIA [Crest]



